

87.

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU  
Amruševa 2/II, Zagreb  
za  
VISOKI TRGOVAČKI SUD RH  
Berislavićeva 11, Zagreb

REPUBLIKA HRVATSKA  
TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Primljeno: 21. 6. 2022  
Predato na pošt: 20. 6. 2022  
Pošta: Zagreb 93 029 6723  
Broj primjeraka: 2 x 3  
Prilog: 1  
Prilog: 1

Na posl.br. St-3082/2019

Podnositelj: **SINIŠA JOSIP PAVLINIĆ vl. obrta MALDI, Zagreb, Žagarova 7, OIB:12924583958,**  
kao jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom

Dužnik: **JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, Zagreb, V. Filakovca 13,**  
**OIB:68860828547,** zastupano po stečajnom upravitelju Goranu Jujnović Lučić, Zagreb,  
Strojarska cesta 20/XXII, OIB: 62461289936

radi: Prijedlog 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, kao stečajnog  
tijela sa pravima i obvezama iz djelokruga odbora vjerovnika, za sazivanje skupštine  
vjerovnika od 25.05.2022., sukladno odredbi čl.104.st.1.t.2. SZ

veza: Žalba protiv Rješenja St-3082/19 od 14.06.2022. kojim se odbija obrazloženi prijedlog 3.  
od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika za sazivanje skupštine  
vjerovnika od 25.05.2022.

### ODGOVOR NA ŽALBU

protiv Rješenja St-3082/19 od 14.06.2022 - 341

kojim se odbija obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25.05.2022.  
postavljen od 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika kao stečajnog tijela sa  
pravima i obvezama iz djelokruga odbora vjerovnika

2x prilozi

stečajni postupak

I. Podnositelj, Siniša Josip Pavlinić vl. obrta MALDI, kao jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg Isplatnog reda u iznosu od 15.600,00 kn u stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, podnosi Odgovor na žalbu od 15.06.2022. izjavljenu od strane 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (MASLINOVI DVORI d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić vl. obrta MALDI), protiv Rješenja TS ZG posl.br. 87.St-3082/2019 od 14.06.2022. (e-oglasna ploča 14.06.2022. u 13:53 h) kojim se odbija obrazloženi prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25.05.2022. postavljen sukladno odredbi čl.104.st.1.t.2. SZ od strane, od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika (MASLINOVI DVORI d.o.o., Amra Bajraktarević Merkaš, Siniša Josip Pavlinić vl. obrta MALDI), kao legitimnog stečajnog tijela sa pravima i obvezama iz djelokruga odbora vjerovnika.

Žalitelji svojom žalbom u cijelosti pobijaju osporeno Rješenje iz svih zakonom predviđenih razloga, te tvrde da su u prvostupanjskom postupku, počinjene bitne povrede odredba postupka iz čl.354.st.2.t.11. ZPP, obzirom na postojanje proturječnosti samog osporenog Rješenja i razlozima istog, a radi čega osporeno Rješenje ima takvih nedostataka zbog kojih se ne može ispitati, u svemu kako je to u samoj žalbi detaljno obrazloženo.

Nadalje, žalitelji tvrde da je prvostupanjski sud **potpuno pogrešno utvrdio odlučnu činjenicu** (točka 9. obrazloženja pobijanog Rješenja) **"da predlagatelji iz prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje takvog prijedloga"**, a koji žalbeni navod na temelju odredbi čl.355.ZPP ispunjava uvjete za pobijanje u cijelosti osporenog Rješenja, u svemu kako je to u samoj žalbi detaljno obrazloženo.

U konačnici, žalitelji tvrde da je prvostupanjski sud na temelju tako pogrešno utvrđenog činjeničnog stanja pogrešno primjenio materijalno pravo budući da je po osnovi čl.104.st.1.t.4.SZ odbio prijedlog žalitelja za sazivanje skupštine vjerovnika unatoč činjenici da istinisu postavili prijedlog po osnovu čl.104.st.1.t.4. SZ **nego po osnovi čl.104.st.1.t.2. SZ**, a koji žalbeni navod na temelju odredbi čl.356.ZPP ispunjava uvjete za pobijanje u cijelosti osporenog Rješenja, u svemu kako je to u samoj žalbi detaljno obrazloženo.

**II.** Podnositelj, Siniša Josip Pavlinić vl.obrta MALDI, kao **jedini stečajni vjerovnik sa pravomoćno utvrđenom tražbinom II.višeg isplatnog reda** u iznosu od 15.600,00 kn u ovom stečajnom postupku nad dužnikom JANKOMIR NEKRETNINE d.o.o. u stečaju, sukladno Rješenju o ispravku tablice stečajnog suca St-3082/2019 od 14.12.2021.(e-oglasna ploča: 14.12.2021. u 09:48 h), očituje se da su svi žalbeni navodi žalitelja u cijelosti osnovani, istiniti i zasnovani na stvarnom činjeničnom stanju i na Zakonu utemeljeni.

DOKAZ: - uvid u Rješenje o ispravku tablice stečajnog suca od 14.12.2021.  
- uvid u stečajni spis St-3082/2019 na okolnost da su sve tražbine vjerovnika II.višeg isplatnog reda u cijelosti osporene, a osporavanje nije otklonjeno, izuzev tražbine podnositelja kao jedine pravomoćno utvrđene tražbine

U odnosu na žalbene navode žalitelja, osobito na pogrešnu primjenu materijalnog prava, podnositelj ističe da su u cijelosti utemeljeni na Zakonu, iz slijedećih razloga:

- da u točki 10. osporenog Rješenja prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da su sve prijavljene tražbine ovog stečajnog postupka na ispitnom ročištu bile osporene, odnosno da je:

**"rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama ukupno priznato odnosno utvrđeno 0,00 kn (budući da su sve prijavljene i ispitane tražbine osporene na ispitnom ročištu)."**

- da u točki 11. osporenog Rješenja prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da:

**"Naknadno, budući da je pravomoćnom presudom ovog suda poslovni broj P-1422/2021 od 11.11.2021 tražbina vjerovnika Siniše Josipa Pavlinića vl. obrta za knjigovodstvene usluge Maldí, OIB:12924583958, Zagreb, Žagarova 7, prema stečajnom dužniku, kao tražbina II.višeg isplatnog reda utvrđena u iznosu od 15.600,00 kn sud je rješenjem od 14.12.2021. ispravio tablicu ispitanih tražbina."**

**Dakle, prvostupanjski sud pravilno utvrđuje da je tražbina podnositelja naknadno utvrđena i pravomoćno uvrštena u tražbine II. višeg isplatnog reda, no međutim, sud propušta naglasiti da je upravo tražbina podnositelja jedina pravomoćno utvrđena tražbina ovog stečajnog postupka, a koja činjenica je imala odlučujuću važnost pri donošenju odluke iz pobijanog Rješenja.**

Isto iz razloga, što je sud pogrešnom primjenom materijalnog prava iz odredbi čl.104.st.1.t.4. SZ, pod točkom 12. pobijanog Rješenja, potpuno pogrešno i protivno zakonskom utemeljenju utvrdio:

„Slijedom navedenog, tražbine stečajnih vjerovnika koji su podnijeli prijedlog za sazivanje skupštine iznose 239.242,92 kn i ne premašuje dvije petine (2/5 što odgovara 0,4 ili 40%) iznosa tražbina svih stečajnih vjerovnika viših isplatnih redova (61.155.785,92 kn). Naime, dvije petine od tog iznosa iznosi 24.462.314,36 kn“

Pogrešna primjena materijalnog prava iz odredbi čl.104.st.1.t.4. SZ, leži u činjenici da prvostupanjski sud potpuno pogrešno i nepravilno tumači i primjenjuje navedene odredbe, budući da se pri ocjenjivanju osnovanosti i dopustivosti prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika propisuje kumulativno ispunjenje sljedećih kriterija, i to:

- broj vjerovnika predlagatelja – jedan ili više vjerovnika sa **utvrđenim** tražbinama
- zbroj **utvrđenih** tražbina predlagatelja za sazivanje skupštine vjerovnika, ne smije biti manji od 2/5 svih **utvrđenih** tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Da je tome tako, potvrđuje i sudska praksa VTS RH, Rješenje posl.br. Pž-2278/14 od 26.03.2014, kojom je odlučeno:

**"Jedino iznos utvrđene tražbine je relevantana za prosudbu je li u odnosu na ukupni iznos utvrđenih tražbina, utvrđena tražbina tog vjerovnika premašuje 2/5 iznosa svih stečajnih vjerovnika, kada se jedino stečajni vjerovnik može smatrati ovlaštenim predlagateljem za sazivanje skupštine vjerovnika u smislu čl. 38.b SZ."**

Napomena: odredba čl.38.b SZ (NN 44/96-45/13) u cijelosti odgovara čl.104.SZ (NN 71/15-104/17)

DOKAZ: Uvid u Pž-2278/14 od 26.03.2014.

III. Neosporno je da su ovom stečajnom postupku prijavljene tražbine u ukupnom iznosu od 61.155.785,92 kn, ali je isto tako neosporno **da je jedino tražbina podnosioca u iznosu od 15.600,00 kn u ovom trenutku pravomoćno utvrđena**, budući da sve preostale tražbine II.višeg isplatnog reda u ukupnom iznosu od 61.116.543,00 kn (MASLINOVI DVORI d.o.o. - 100.000,00 kn, Amra Bajraktarević Merkaš - 100.000,00 kn, i PODSUSED NEKRETNINE d.o.o. - 60.916.543,00 kn) **su osporene i da su u tijeku parnični postupci radi dokazivanja osnovanosti osporavanja tražbina, koji se vode pri Trgovačkom sudu u Zagrebu pod posl.br. P-1062/2021, P-115/2022 i P-126/2022 TS ZG.**

Slijedom naavedenog, neosporno je da je prvostupanjski sud pogrešno utvrdio činjenično stanje i pogrešno primijenio materijalno pravo, budući je u ovom trenutku **podnositelj jedini ovlašten predlagatelj za sazivanje skupštine vjerovnika**, obzirom da jedini ima utvrđenu tražbinu, koja ne samo da iznosi najmanje 2/5, već 5/5 svih utvrđenih tražbina svih stečajnih vjerovnika.

Dakle, podnositelj je u ovom trenutku **jedini vjerovnik ima aktivnu legitimaciju za podnošenje prijedloga za sazivanje skupštine vjerovnika, pa tako i prijedloga od 25.05.2022.**

DOKAZ: uvid u Prijedlog za sazivanje skupštine vjerovnika od 25.05.2022. (e-oglas. 31.05.2022. u 10:55h)

Slijedom svega iznesenog, podnositelj još jednom ističe da u cijelosti podupire sve žalbene navode žalitelja - 3. od ukupno 4. vjerovnika sa ovlaštenjima odbora vjerovnika, kao legitimnog stečajnog tijela sa pravima i obvezama iz djelokruga odbora vjerovnika, posebice one koji se odnose na navode iznesene u ovom odgovoru na žalbu, te predlaže drugostupanjskom sudu da nakon razmatranja žalbe i ovog Odgovora na žalbu i uvida u priložene isprave, kao i svih relevantnih isprava koje prileže stečajnom spisu, kao i cijelog predmeta zajedno, donese Rješenje u svemu kako je to u žalbi žalitelja od 15.06.2022. predloženo:

"kojim se žalba podnositelja u odnosu na osporeno Rješenje St-3082/2019 od 14.06.2022., u usvaja kao pravodobna, osnovana i dopušтана, osporeno Rješenje u cijelosti ukida i predmet vraća prvostupanjskom sudu na ponovno postupanje."

U Zagrebu, 18.06.2022.

Stečajni vjerovnik  
Siniša Josip Pavlinić  
vl. obrta MALDI

**"MALDI"**  
ot. Siniša Josip Pavlinić  
Zagreb, Županijska 7  
MBG:0362968330124